



בית משפט השלום באשקלון

תא"מ 17-03-31468 גוטמן ואח' נ' בועז ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' הרשמת הבכירה עידית כלפה

התובעים:

1. לורה גוטמן
 2. שלמה גוטמן
- ע"י ב"כ עו"ד אזולאי בוקרה סמדר

נגד

הנתבע:

בועז פאלח – מספרת בועז
ע"י ב"כ עו"ד שרה פריש ואח'

פסק-דין

2

3 1. תביעה שיסודה בהחלקה יפנית שבוצעה לבתה של התובעת, בר גוטמן, במספרה של
4 הנתבע ואשר כפי הנטען לא צלחה ואף הסבה נזקים.

5

6 תמצית טענות התובעת הינה כי קודם לביצוע ההחלקה היתה בר בעלת שיער ארוך
7 שופע ובריא, אך לאחר ביצוע ההחלקה ובעקבותיה נהרס ונשרף שער, בהמשך הוא
8 החל לנשור וחלק מהשערות נחתכו באופן לא שווה, כשהן נקרעות ואף מותירות
9 קרחות.

10 כתוצאה ממצב השיער נעדרה בר מבית הספר כשבוע ואף לאחר מכן נאלצה לחבוש
11 כובע לראשה מפאת הבושה שאחזה נוכח מראה שער.

12

13 תמצית טענות הנתבע הינה כי במספרה נעשה שימוש בתכשירים מקובלים לביצוע
14 החלקות כפי שנעשה במספרות רבות בארץ, ולראיה, אחותה של בר עשתה החלקה
15 באותו יום יחד עם בר ולגביה אין כל טענה.



בית משפט השלום באשקלון

תא"מ 17-03-31468 גוטמן ואח' נ' בועז ואח'

תיק חיצוני:

- 1 תהליך ההחלקה במספרה ארך פרק זמן סביר כנדרש ובר עזבה את המספרה כשהיא
2 מרוצה מההחלקה המוצלחת, כאשר תלונות בקשר להחלקה נמסרו רק מספר שבועות
3 לאחר מכן.
- 4 הנתבע אף הדריך את בר לחפיפה עדינה והימנעות משימוש במחליק בביתה לאחר
5 ביצוע ההחלקה. חרף האמור לא צירפה התובעת חוות דעת מקצועית ערוכה כדין
6 ולפיכך לא בוסס קשר סיבתי בין ביצוע ההחלקה לבין הנזקים הנטענים.
7
- 8 2. לאחר ששקלתי בטענות הצדדים ובכל חומר הראיות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין
9 התביעה להידחות, כפי שיובהר להלן.
10
- 11 העידו בפניי התובעת ובתה, בר גוטמן, וכן העיד הנתבע.
12
- 13 מאחר שתובענה זו נדונה בסדר דין מהיר הרי שלפי הוראות תקנה 214 ט"ז(ב) לתקנות
14 סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 על פסק הדין להיות מנומק באופן תמציתי.
15
- 16 3. תחילה יובהר כי בכל הנוגע למצבו הנוכחי של השיער, לא הובאה כל ראיה כי אינו
17 במצב תקין ואף לא הובאה כל ראיה לצורך בטיפולים כלשהם. התרשמות משערה של
18 בר מהלך הדיון אף היא אינה תומכת בטענה לקיומה של בעיה צמיתה.
19
- 20 אמנם, הוצגו בפני תמונות בהן נראה נזק לשיער בדמות שבירתו (הגם שלא הוצג מועד
21 הציילום), אולם, במכלול הראיות והנסיבות כפי שיובהר להלן, אין די בכך על מנת
22 לקבוע כי הגורם לכך הינו התרשלות הנתבע בביצוע ההחלקה.
23
- 24 בר העלתה בעדותה טענה כי בניגוד לאחותה, אשר לה ביצע הנתבע בעצמו את
25 ההחלקה, הרי שלה עצמה ביצע את ההחלקה עובד של הנתבע שכפי הנראה הותיר את
26 החומר זמן רב מדיי על שורשי השיער.



בית משפט השלום באשקלון

תא"מ 17-03-31468 גוטמן ואח' נ' בועז ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אלא, שלעמדת הנתבע מפאת אלרגיה לחומרים הוא כלל איננו מורח את חומרי
2 ההחלקה ללקוחות אלא עוסק בערבוב החומר בלבד, ולפיכך מריחת החומר לשתי
3 האחיות לא בוצעה על ידו כלל.
- 4 התובעת נמנעה מהבאת אחותה של בר למתן עדות, על מנת שתתמוך בטענותיה הן
5 בנוגע לגורם שביצע את ההחלקה והן למשך הותרת החומר כנטען (ואף בקשר לסוג
6 ההחלקה), ובנקודה זו לא הרימה אפוא את הנטל.
- 7
- 8 4. יתר על כן, נתגלתה סתירה מהותית בין גרסת התובעת, האם, באשר למועד התרחשות
9 הנזק, לבין גרסתה של בר, הבת.
- 10 כך, העידה בר כי התלונה על הנזק באה 3-4 ימים לאחר ביצוע ההחלקה, בחפיפה
11 הראשונה, בעוד שאמה העידה כי הדבר אירע לאחר שבועיים שלושה ממועד ביצוע
12 ההחלקה – בדיוק כפי עדות הנתבע. התובעת אף העידה כי בפרק זמן זה היו שתי
13 הבנות מרוצות מהתוצאה, השיער היה חלק.
- 14
- 15 יש לזכור כי הנטל מוטל על התובעת. פער הזמנים בין מועד ביצוע ההחלקה לבין
16 המועד בו נגרם הנזק הנטען, בהינתן עדות האם המאששת את גרסת הנתבע, מנתק
17 בנסיבות העניין את הקשר הסיבתי, במיוחד כשבר טוענת כי הדבר התגלה בחפיפה
18 ראשונה ולא סביר כי חפפה לראשונה לאחר שבועיים-שלושה.
- 19
- 20 אין חולק כי יכולים להיות גורמים שאינם קשורים בהחלקה עצמה העשויים להסב
21 נזק לשיער, דוגמת שימוש במחליק שיער בימי לאחר ביצוע ההחלקה, ולראיה, בר
22 הוזהרה מראש בדבר האיסור לעשות שימוש במחליק שיער והיא מאשרת זאת
23 בעדותה.
- 24
- 25 לאור פער הזמנים כאמור לא ניתן לשלול את האפשרות שגורם אחר התערב וגרם
26 לנזק, כשהשיער מצוי במצב "רגיש" יותר – לאחר ביצוע החלקה (העושה שימוש
27 בחומרים כימיים נדרשים וכיוצ"ב). כך, לא ניתן לשלול את האפשרות שנעשה אמנם
28 שימוש במחליק שיער.



בית משפט השלום באשקלון

תא"מ 17-03-31468 גוטמן ואח' נ' בועז ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 הסתירה בשאלה חשובה זו הינה מהותית בנסיבות העניין ויורדת לשורשם של דברים.
3 האמור מקבל משנה תוקף שעה שהנתבע טען לכל אורך הדרך כי הפניה אליו בתלונה
4 נעשתה באיחור ניכר של כשבועיים שלושה (ר' סעיף 11 לכתב ההגנה).
5
6 5. במצב דברים זה, בו מסתבר שישנה שאלה משמעותית של קשר סיבתי, בשילוב עם
7 שאלת הגורם האפשרי, נדרשת התובעת להוכיח ממשית באשר לטענה כי הנזק הוא
8 תוצאת התרשלות הנתבע בביצוע ההחלטה, אך התובעת לא הציגה כל ראיה מקצועית
9 מטעמה שתתמוך בטענה זו, בדמות חוות דעת מקצועית משפטית.
10
11 במצרך הראיות והנסיבות, כמובהר לעיל, לא הורם הנטל המוטל על התובעת להוכיח
12 התרשלות כאמור.
13
14 6. לאור כל האמור לעיל, התביעה נדחית.
15
16 התובעת תשלם הוצאות הנתבע בסך כולל של 1,500 ₪.
17
18 מזכירות בית המשפט מתבקשת לשלוח את פסק הדין לב"כ הצדדים.
19
20 ניתן היום, י"ט חשוון תשע"ט, 28 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.
21

עידית כלפה, רשמת בכירה

22
23

