



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-11-24604

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא

פלונית

התובעת

נגד

א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

1

2 מונחת לפניי תביעת נזיקין, לפסיקת פיצויים בגין נזק גוף אשר על-פי הנטען, נגרם לתובעת (1  
3 כתוצאה מטיפול הסרת שיער בלייזר שבוצע אצל הנתבעת. התובעת העמידה את תביעתה  
4 על סך 33,200 ₪.

5

6 בשל החובה והצורך לחסוך זמן שיפוטי, לא אדון אלא בטענות ובראיות שמצאתי נחוצות (2  
7 להכרעה.

8

9

תמצית טענות התובעת

10

11 התובעת ילידת שנת 1999, טוענת בתביעתה בין השאר, כי היא פנתה לנתבעת, חברה (3  
12 העוסקת במתן שירותי הסרת שיער לצמיתות, לצורך הסרת שיער מגופה בעיקר מאזור  
13 הידיים והרגליים. בפגישת יעוץ שנערכה טרם החתימה על ההסכם הובהר לה כי מדובר  
14 בטיפול בפיקוח רפואי צמוד.

15

16 ביום 6.6.2016 חתמו הצדדים על מסמך "הסכם טיפולים להפחתות/דילול שיער" (להלן: (4  
17 "ההסכם"), בעלות כוללת של 6,513 ₪ אשר שולמו על-ידי התובעת מראש. בהתאם  
18 להסכם, מספר הטיפולים אינו מוגבל עד הסרת השיער לצמיתות.  
19



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24604-11-17

- 1 במהלך שנת 2016 קיבלה התובעת מספר טיפולים אצל הנתבעת. בחודש מאי 2017 הגיעה  
2 התובעת לקבל טיפול נוסף אצל הנתבעת ובמהלכו, חשה התובעת בצריכה עזה. עקב זאת  
3 היא הלינה על כך לפני המטפלת, שטענה כי עוצמת המכשיר וביצוע הטיפול - תקינים,  
4 והמשיכה בטיפול. כתוצאה מהטיפול האמור, נגרמו לתובעת כוויות וכתמים מכוערים בידיה  
5 וברגליה.
- 6  
7 למחרת הטיפול, פנתה אמה של התובעת אל הנתבעת אשר הורתה לה למרוח משחה ולהגיע  
8 אליה לקבלת משחה נוספת. יומיים לאחר הטיפול, מאחר והטיפול במשחה לא הועיל  
9 לכאבים ולמראה הכוויות והכתמים, הגיעה התובעת עם אמה אל הנתבעת, נציגת הנתבעת  
10 נדהמה לראות את הכוויות והכתמים על גופה של התובעת, ונתנה לה משחה נוספת ומרשם  
11 לעוד משחה שרכשה התובעת בעצמה. עם זאת, כעבור שבועיים, מאחר והכוויות לא חלפו,  
12 הגיעה התובעת ואמה שוב אל משרדי הנתבעת, אך ללא הועיל.
- 13  
14 עד היום, סובלת התובעת מכתמים מכוערים בגופה. לפיכך היא פנתה לרופא עור אשר טען  
15 כי במידה והכוויות יעברו הם יעברו רק לאחר שנתיים.
- 16  
17 בשל הכוויות והכתמים שנגרמו, נבצר מהתובעת להשתתף בטיול סוף שנה עם חבריה  
18 לכיתה, ובהמשך נמנעה מלהשתתף במסיבות שבהן הייתה פעילות בים או בבריכה, על כל  
19 עוגמת הנפש והנזק הנפשי שנגרמו לה עקב כך.
- 20  
21 תמצית טענות הנתבעת
- 22  
23 הנתבעת טוענת מנגד, בין השאר, כי דין התביעה לסילוק על הסף מאחר והתובעת לא הגישה  
24 חוות דעת רפואית ערוכה כדין, ובכל מקרה, התובעת לא יכולה להוכיח טענה שברפואה  
25 ללא חוות דעת כאמור.
- 26  
27 אכן, לפי ההסכם שילמה התובעת סך 6,513 ₪ עבור הטיפולים, אך מובהר כי מדובר  
28 בתשלום מופחת משמעותית מהתשלום הנהוג. לפני כריתת ההסכם, קיבלה התובעת הסבר  
29 מלא ומקיף אודות טיב הטיפולים, היקפם, אודות תופעות הלוואי ולאחר מכן, חתמה על  
30 ההסכם מדעת ובנוכחות אמה.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24604-11-17

1  
2 תופעת הלוואי שנגרמה לתובעת היא תופעה טבעית ומוסכמת אשר עלולה להילוות לטיפול (11)  
3 להסרת שיער ואשר חלפה ועברה מאליה, ובוודאי שלא מדובר בכוויה. תחושת הצריבה  
4 אותה חשה התובעת במהלך הטיפול גם היא טבעית ואינה סיבה להפסקת הטיפול. בכל  
5 הנוגע לעוצמת הלייזר הנדרשת בטיפול, מדובר בטענה שבמומחיות, והתובעת לא צירפה  
6 כל חוות דעת להוכחת טענותיה בנדון.

7  
8 מעולם לא הובטח לתובעת כי הטיפולים יינתנו לה בפיקוח רפואי צמוד. טיפול להסרת שיער (12)  
9 בלייזר הוא טיפול קוסמטי ולכן לא מדובר בטיפול רפואי.

10  
11 התמונות שצירפה התובעת אינן ברורות ואין בהן בכדי להעיד על מצבה הרפואי. בנוסף, (13)  
12 התמונות שצורפו אינן נושאות תאריך ולא ברור מתי צולמו ועל-ידי מי. על כן, התובעת גם  
13 לא הוכיחה את הנזק הנטען על-ידה. בכל מקרה, היה ונמצא כי התובעת זכאית לפיצוי  
14 כלשהו, יש להטיל על התובעת אשם תורם וזאת מאחר והיא בחרה על דעת עצמה, מבלי  
15 להתייעץ עם כל גורם מקצועי, לעשות שיזוף בהתזה, שיש בו בכדי להחמיר כל תופעת לוואי  
16 טבעית שנגרמת כתוצאה מטיפול להסרת שיער בלייזר.

17  
18 בנוסף, התובעת לא הוכיחה הוצאות רפואיות, או כל ראש נזק אחר. זאת ועוד, התובעת (14)  
19 עברה ארבעה טיפולים באזורים שונים בגוף, ולכן ככל שייקבע כי יש לבטל את ההסכם, יש  
20 לנכות את עלות הטיפולים שכבר בוצעו.

### דיון והכרעה

21  
22  
23  
24 לאחר שעיינתי במכלול החומר הקיים בתיק, שמעתי את עדויות עדי הצדדים בשני הדיונים (15)  
25 שהתקיימו לפניי וכן לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים בנדון, הגעתי לכלל דעה כי דין  
26 התביעה להתקבל באופן חלקי, כפי שיוטעם להלן ובשים לב להוראת תקנה 15(ב) בתקנות  
27 שיפוט בתביעות קטנות (סדרי הדין), התשל"ז-1976, לפיה הנימוקים לפסק הדין יובאו  
28 באופן תמציתי.

29



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24604-11-17

- 1 כלל הוא כי המוציא מחברו עליו הראיה. על כן, על התובעת מוטל להוכיח את גרסתה (16)  
2 ואת עילת תביעתה במשפט. הואיל ובמשפט אזרחי עסקינן, ראיות הצדדים תיבחנה לפי  
3 מאזן ההסתברויות. במילים אחרות, ככל שהתובעת חפצה בקבלת תביעתה, עליה מוטל  
4 הנטל לשכנע את בית המשפט כי גרסתה עדיפה על גרסת התובעת, סבירה יותר ממנה, וכי  
5 גרסתה מקימה עילת תביעה נגדה.
- 6  
7 ראשית - מקובלת עליי טענת התובעת לפיה מנועה התובעת להוכיח דבר שברפואה, זאת (17)  
8 משלא הוגשה חוות דעת רפואית ערוכה כדין, בין לשם ביסוס הטענה בדבר קיומן של כוויות  
9 צמיתות או לשם ביסוס הטענה בדבר קיומו של נזק נפשי. המסמכים הרפואיים, של קופת  
10 החולים, אינם תחליף לחוות דעת רפואית. על-יסוד האמור, התביעה תתמקד אך בנזק שאינו  
11 ממוני (כאב וסבל או עוגמת נפש), שנגרם לכאורה לתובעת, כטענתה, עקב הטיפול מחודש  
12 מאי 2017.
- 13  
14 לגוף התביעה, מחומר הראיות בתיק, עולה כי הופיעו סימנים על גופה של התובעת באזורים (18)  
15 שבהם ביקשה טיפולי הסרת שיער (להלן: "הסימנים") [ראו: תמונות שצורפו לכתב  
16 התביעה, לכתב סיכומי התובעת, מכתב רופא קופת חולים מיום 30.7.2017]. כפי שניתן  
17 להתרשם מהדו"ח שנערך על-ידי התובעת ביום 28.5.2017 [מוצג 1/נ], נראה כי התובעת  
18 נזקקה לטיפול באמצעות משחות ולפי הדו"ח האמור הטיפול להסרת שיער היה ביום  
19 25.5.2017. עדות התובעת שממנה עולה כי היא פנתה לנתבעת לאחר הופעת הסימנים  
20 (שורות 14-16, עמוד 1) - הותירה רושם אמין. לדבריה, נציגי התובעת שראו סימנים אלה  
21 אמרו שזה "לא תקין". על כן, בהינתן סמיכות המועדים בין הטיפול, לבין הופעת הסימנים  
22 ופניית התובעת לנתבעת - נקבע בזאת כי קיים קשר סיבתי בין הטיפול לבין הופעת הסימנים.  
23 אעיר בנדון דנן, כי המטפלת שראיינה את התובעת לפני חתימת ההסכם ותחילת הטיפול, לא  
24 לא התייצבה לאף אחד משני הדיונים שהתקיימו בהליך, כך שלא היה ניתן לברר עמה מה  
25 הוסבר לתובעת קודם לחתימת ההסכם [ראו עדות נציגת התובעת: שורות 10-18, עמוד 3].
- 26  
27 בעוד לטענת התובעת מדובר בכוויות של ממש, טוענת התובעת כי מדובר בתופעת לוואי (19)  
28 טבעית וחולפת לטיפול להסרת שיער. עוד טוענת התובעת כי הובהר בהסכם, היטב, לתובעת  
29 אודות תופעות הלוואי.  
30



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24604-11-17

- 1 מעיון בהסכם (סעיף 5) עולה באופן ברור כי הלקוח (ולענייננו התובעת), מצהיר ומאשר  
2 שהוסבר לו עובר החתימה אודות הסיכונים והסיכוכים, וגם הסיכויים של כל טיפול  
3 ובעקבותיו, לרבות תופעות לוואי הכוללות: אדמומיות, אודם, צריבה, שינויים בגוון העור,  
4 כאב, אי-נוחות, כוויות, כוויות המלוות בשלפוחיות, נפיחות, זיהום, היפר/היפו-  
5 פיגמנטציה, צלקות ועוד. לפי ההסכם, "תופעות אלו יטופלו על פי שיקול דעתו של הרופא  
6 המטפל מטעם החברה" (הסיפה של סעיף 5).
- 7  
8 עוד לפי ההסכם, לא ניתן לבצע טיפול לעור שזוף (סעיף 6), ובמסמך אחר שנלווה להסכם  
9 האמור, וכותרתו: "הוראות כלליות לפני ואחרי טיפול", צוין כי "...יש להימנע מחשיפה  
10 לשמש כ-10 ימים לפחות לאחר הטיפול..." (סעיף 3).
- 11  
12 עד כאן, לו היה מדובר בהופעת סימנים שחלפו תוך פרק זמן סביר לאחר טיפול הסרת  
13 השיער, סבורני כי לנתבעת הייתה הגנה טובה שמבוססת על ההסכם, וסביר שהתביעה נגדה  
14 הייתה נדחית.
- 15  
16 ואולם, מחומר הראיות, מעדות התובעת במשפט וגם על-יסוד התמונות שהציגה, לרבות  
17 המסמך של רופא קופת חולים שהוצג ביום 6.9.2018, עולה כי חרף חלוף הזמנים ממועד  
18 הטיפול בחודש מאי 2017, טרם חלפו כל הסימנים מעל גופה של התובעת. ביום 9.5.2018  
19 העידה התובעת: "...עדיין יש לי סימנים והם כבר לא בהירים והם השתזפו מהשמש, אבל  
20 עדיין יש סימנים כהים ורואים שהיה כוויות, נכון להיום בערך 4 כוויות על כל רגל,  
21 רואים פסים..." (שורות 20-22, עמוד 1).
- 22  
23 לפיכך, הגם שמדובר בתופעת לוואי חולפת זאת כטענת הנתבעת, ברי לכל בר-בי-רב כי פרק  
24 זמן של שנה (ואף למעלה מכך), שבה טרם חלפו סימנים אלה, הוא פרק זמן משמעותי.  
25 לדידי, משך פרק זמן זה הוא ברמת עוצמה שמספיקה לחייב את הנתבעת - אשר יש לצפות  
26 כי יש לה את הניסיון והמומחיות - להסביר מראש ללקוחה לפני חתימת ההסכם, בדבר  
27 ההיתכנות (ולו הקלושה), להתרחשות תופעות לוואי למשך תקופה כגון-דא.
- 28  
29 במילים אחרות, מצופה היה כי הנתבעת תבהיר לתובעת ותסב את שימת ליבה לכך,  
30 שבמקרים מסוימים, אפילו אם מדובר בהסתברות נמוכה, כי חלק מתופעות הלוואי הללו  
31 המוזכרות בהסכם, עלול כי תימשכנה מספר רב של חודשים ואף למעלה משנה.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-11-24604

- 1  
2 (26) לא למיותר להבהיר, כי למקרא ההסכם, אף שאינו נוקב בתקופות לעניין משך תופעות  
3 הלוואי (אשר ממילא קיים ספק אם תופענה כלל), הרי ההנחה הסבירה של האדם הסביר  
4 בנסיבות העניין, היא שמדובר בתופעות לוואי אשר ככל שתתרחשנה, הן תחלופנה תוך פרק  
5 זמן סביר לאחר הטיפול הנרכש (אולי ימים ואולי שבועות), ותוך ציפייה גם כי תופעות אלו  
6 הן בנות טיפול באמצעים ותרופות זמינים. התובעת העידה: "הם אמרו לי בעצמם לשים  
7 קרם וזה יעבור תוך שבועיים" (שורה 19, עמוד 1).
- 8  
9 (27) ברם, כאשר חלק מתופעות הלוואי (כמקרה של התובעת), יכולות להימשך חודשים רבים  
10 ואף למעלה משנה, בהינתן פערי המידע והמומחיות בין הצדדים ובשים לב לטיב הטיפול  
11 הנרכש והייעוד שלו, הרי ללא ספק כי מידע זה הוא חשוב מאוד ללקוח על מנת שיוכל לגבש  
12 החלטה מושכלת ולכלכל את צעדיו בהתאם, ובנסיבות העניין, היה מקום להביאו לידיעת  
13 התובעת מראש עובר לחתימת ההסכם.
- 14  
15 (28) כפי שעולה מדברי נציגת הנתבעת שנכחה בדיון מיום 9.5.2018, אין פרק זמן מוגדר  
16 לתופעות הלוואי, אך היה מקרה שאלה נמשכו שנתיים, לדבריה: "אנחנו מיידעים את  
17 המטופלים שלנו, וכל מטופל שנגרם לו אנחנו נותנים לו הנחייה לפי המצב, שכן יכולות  
18 להיות תופעות לוואי כגון צריבות, אין זמן מוגדר, יש כאלה שעובר חודש, יש כאלה  
19 ששלושה חודשים וראינו גם שנתיים" (שורות 23-25, עמוד 2). לשאלת בית המשפט "האם  
20 אמרתם לתובעת מה משך הזמן שיכולות להיות תופעות הלוואי", היא השיבה: "במעמד  
21 הייעוץ לא נאמר משך זמן, אבל נאמר שיכולות להיות פיגמנטציות. בוודאי שזה נתון  
22 קריטי, בן אדם שקורה לו תועות לוואי הוא בקשר תמידי איתנו, אנחנו אומרים לו מה  
23 לעשות ואיזה קרם למרוח..." (שורות 26-29, עמוד 2; ראו גם: שורות 7-10, עמוד 3).
- 24  
25 (29) בהשוואה לאמור, נציגת הנתבעת שנכחה בדיון מיום 20.9.2018, העידה בין השאר כלהלן:  
26 "...אנחנו לא יודעים, יש כאלה שזה יחלוף להם אחרי 4 חודשים או חצי שנה. הכוויות  
27 לא במשך שנים..." (שורות 19-20, עמוד 6).
- 28  
29 (30) על כן, משנחה דעתי כי היה על הנתבעת ליידע את התובעת בדבר הסיכון שתופעות הלוואי  
30 עלולות להימשך תקופה ארוכה של מספר חודשים ואולי אף לשנתיים (גם אם זה בהסתברות  
31 נמוכה), והיא לא עשתה כן, הרי היא חרגה מסטנדרט ההתנהגות הסביר והתרשלה בכך כלפי



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24604-11-17

1 התובעת. לפיכך, משנגרם נזק לתובעת, כאשר עד יום זה נותרו אצלה סימנים מהטיפול על  
2 כל עוגמת הנפש שנגרמת עקב כך, הרי בכך נגרם לה נזק, ועל הנתבעת לפצות אותה בגינו.  
3  
4 לעניין אומדן הנזק - כאמור, מדובר בפיצוי בגין נזק לא ממוני, ראש נזק שהוא סובייקטיבי (31)  
5 מטבעו. בנדון דנן, מקובלת על ידי טענת התובעת בדבר עוגמת הנפש הרבה שנגרמה לה עקב  
6 הטיפול האמור והסימנים שנותרו, ובהקשר זה, יש לשים לב לתכלית הטיפול שנרכש ומידת  
7 הציפייה מהצלחתו אל מול מידת האכזבה בעקבות הסימנים שנוצרו ונמשכו פרק זמן  
8 משמעותי, משך התקופה מאז הטיפול ואי-היעלמות הכתמים, וכו'. התובעת העידה כי בשל  
9 הסימנים, לא השתתפה במסיבת הסיום של כיתה י"ב (שורה 25, עמוד 1). לאחר כל אלה,  
10 סביר בעיני לעמיד את הפיצוי בראש נזק זה על סך 12,000 ₪ שיש בו לשקף גם את עלות  
11 ההסכם, העובדה לפיה כבר ניתנו מספר טיפולים לתובעת ללא כל נזק עובר לטיפול בחודש  
12 מאי 2017, וכן כולל את הוצאות המשפט.

13  
14 נדחית בזאת טענת התובעת ככל שהיא מתייחסת לעוצמת הלייזר מושא הטיפול - בנדון דנן, (32)  
15 הטענה הועלתה באופן כללי ללא כל ראיות או חוות דעת מקצועית. כמו כן, נדחית בזאת  
16 טענת הנתבעת לפיה יש להטיל אשם תורם על התובעת משעברה שיזוף לאחר הטיפול, דבר  
17 שמנוגד להסכם ואשר החמיר את מצבה של התובעת - בנדון דנן, העידה התובעת כי מדובר  
18 בשיזוף בהתחזה ולא באמצעות חשיפה לשמש (שורה 27, עמוד 5; ראו גם חשבונית מיום  
19 26.6.2017 - נספח ד' לכתב התביעה), ולכן אין מדובר בשיזוף שמנוגד להוראות ההסכם  
20 ושיש בו להחמיר את המצב הרפואי.

### סיכום

21  
22  
23  
24 על-יסוד האמור, דין התביעה להתקבל באופן חלקי. (33)  
25

26 הנתבעת תשלם לתובעת סך כולל 12,000 ₪. הסכום האמור ישולם לתובעת, תוך 30 יום, (34)  
27 שאם לא כן, הוא יישא הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן פסק הדין ועד מועד ביצוע  
28 התשלום בפועל.  
29



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-11-24604

1 על-פי הוראת תקנה 16 בתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, ניתן להגיש  
2 בקשה למתן רשות ערעור על פסק הדין אל בית המשפט המחוזי בירושלים תוך חמישה-עשר יום.

3

4 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים באמצעות דואר רשום.

5

6

7

8

9

ניתן היום, כ"ח תשרי תשע"ט, 07 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.

10

מוחמד חאגי יחיא, שופט

11

12

13

14