



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 869-07-14 ח'ליל נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט סאמר ח'טיב

התובעת: עביר ח'ליל ת.ז. 39814116
ע"י ב"כ עו"ד דוד סער ועו"ד חגי סער

נגד

הנתבעת: מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ
ח.פ. 512101643
ע"י ב"כ עו"ד דניאל כהן

פסק דין

- 1
- 2 1. בפני תביעה כספית בסך של 200,000 ₪ בגין נזקים שנגרמו לתובעת, לטענתה, בגין הפרת
- 3 התחייבות הנתבעת כלפיה לפיה היא תהא זכאית לתואר מוכר בחינוך עם סיום לימודיה.
- 4 טענות התובעת
- 5 2. על פי הנטען בכתב התביעה, התובעת למדה אצל הנתבעת, שהינה מכללה להכשרת עובדי חינוך,
- 6 לימודי הוראה בין השנים 2003-2007. במעמד הרישום ללימודים, הובטח לתובעת על ידי
- 7 הנתבעת כי התעודה שתקבל עם סיום לימודים תהא מוכרת על ידי משרד החינוך ותאפשר לה
- 8 לעסוק במקצוע ההוראה ולכלכל את משפחתה.
- 9 3. התובעת מדגישה, כי על סמך הבטחה זו בלבד, היא בחרה ללמוד אצל הנתבעת.
- 10 4. ואולם, עם תום לימודיה, התברר לתובעת כי בניגוד להבטחת הנתבעת, התעודה שקיבלה איננה
- 11 מוכרת על ידי משרד החינוך. בהוראת הנתבעת, נאלצה התובעת ללמוד שנתיים נוספות
- 12 באקדמיית אלקאסמי לחינוך (להלן: **אלקאסמי**).
- 13 5. התובעת עמדה בכל התחייבויותיה מול הנתבעת, הן הכספיות והן הלימודיות, אך נותרה מול
- 14 שוקת שבורה וללא תעודה המוכרת על ידי משרד החינוך. התובעת פנתה פעמים רבות לנתבעת



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 869-07-14 ח'ליל נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בדרישה לקבלת התעודה המוכרת, כפי שהובטח לה טרם החלה בלימודיה אצל הנתבעת, אך
2 ללא הועיל.
- 3 6. לטענת התובעת, במרוצת השנים, היא ניסתה להתקבל לעבודות בתחום ההוראה על סמך
4 התעודה שקיבלה מן הנתבעת, אלא שניסיונות אלה לא צלחו מאחר ואין בידיה תעודת הוראה
5 מוכרת, כך נטען. התובעת נאלצה שלא לעסוק בתחום שבו השקיעה את מיטב כספה וזמנה
6 ולהתרוצץ בין מקומות עבודה, כשהיא נתקלת בטריקת דלתות.
- 7 7. התובעת טוענת כי אילו ידעה כי התעודה שתקבל מן הנתבעת "לא תהא שווה את הנייר שהיא
8 כתובה עליו", היא לא הייתה מתחילה בלימודיה ומבזבזת 4 שנות לימוד אצל הנתבעת ושנתיים
9 נוספות אצל אלקאסמי.
- 10 8. בכתב התביעה, אומדת התובעת את נזקיה בשל התנהלות הנתבעת בסך כולל של 200,000 ₪,
11 תוך שהיא עותרת לסעדים הבאים:
- 12 – לחייב את הנתבעת להמציא לידי התובעת, ללא דיחוי, תעודה רשמית המוכרת על ידי
13 משרד החינוך, כפי שהובטח לה.
- 14 – להורות לנתבעת להשיב לתובעת סך של 60,000 ₪ בגין שכר הלימוד ששולם לה.
- 15 – לחייב את הנתבעת לפצות את התובעת בסך של 140,000 ₪ עבור השנים שבהן היא
16 כילתה את זמנה ומרצה בלימודים וכן עבור כל השנים שבהן היא לא עבדה בתחום
17 ההוראה כתוצאה ישירה ממחדליה של הנתבעת.
- 18 **טענות הנתבעת**
- 19 9. בכתב הגנתה, מכחישה הנתבעת את טענות התובעת נגדה. לטענתה, יש לדחות את התביעה על
20 הסף מחמת העדר יריבות והעדר עילה, שכן התובעת למדה את לימודיה במסגרת אוניברסיטת
21 אלבלקאא אלטטביקיה המצויה בירדן (להלן: **אלבלקאא**) אשר העניקה לה תואר ראשון המוכר
22 בישראל. במועדים הרלבנטיים למהלך לימודיה של התובעת, הנתבעת לא הייתה מכללה
23 העוסקת בהכשרת עובדי חינוך, אלא תפקדה כנציגות אדמיניסטרטיבית בלבד של אלבלקאא
24 והייתה אחראית על רישום התלמידים באלבלקאא. התובעת כלל לא למדה אצל הנתבעת.
25 במועד הצטרפותה ללימודים, הובהר והוסבר לה על אודות מסלול הלימודים.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 869-07-14 ח'ליל נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ

תיק חיצוני:

10. הנתבעת מעלה טענה מקדמית נוספת שעניינה התיישנות התביעה, שכן נוכח טענת התובעת ולפיה היא למדה אצל הנתבעת במהלך השנים 2003-2007, הרי שעילת התביעה התיישנה זה מכבר.

הראיות מטעם הצדדים

11. מטעם התובעת, הוגשו תצהירי עדות ראשית של התובעת ושל אביה, מר סעבי אחמד. מטעם הנתבעת, הוגש תצהירו של עו"ד אחמד מוסטפא אמארה (להלן: **אמארה**) אשר על פי תצהירו שימש כיועץ משפטי של הנתבעת במועדים הרלבנטיים והינו בנו של ד"ר טאהט מוסטפא אמארה, מנהל הנתבעת.

דיון והכרעה

טענת התיישנות

12. הלכה פסוקה היא, כי ככלל, הנטל להוכיח טענת התיישנות מוטל על הנתבע, משזה מבקש לדחות על הסף תביעה נוכח המחסום הדיוני הצומח מהוראות ההתיישנות הקבועות בדין. על מנת לקבוע כי חלה התיישנות על תביעה פלונית, נדרש הנתבע להוכיח כי כל רכיבי התובענה התיישנו (ע"א 10591/06 **יפרח נ' מפעלי תובלה בע"מ**, 12.7.10).

13. בענייננו, הנתבעת טוענת כי אמנם המועד המצוין כמועד אישור זכאותה לתואר הינו חודש ספטמבר 2007, אלא שהתובעת סיימה את לימודיה בפועל בחודש ספטמבר 2017 ומשכך התיישנה התביעה. מנגד, טוענת התובעת, כי לפי תעודת סיום הלימודים שניתנה לה מאלבלקאא, היא סיימה את לימודיה ביום 3.9.07 ואילו כתב התביעה הוגש בחודש יולי 2014, כך שיש לדחות את טענת ההתיישנות שהעלתה הנתבעת.

14. טענת הנתבעת בדבר התיישנות התביעה הועלתה ביחס למועד סיום לימודיה של התובעת בפועל. ואולם, משלא הוברר כלל מתי נולדה עילת התביעה, לא עלה בידי הנתבעת להוכיח כי התביעה התיישנה. משכך, דין טענה זו להידחות.

מסלול הלימודים של התובעת

15. בטרם אדרש לשאלה העיקרית במחלוקת בהליך זה, היא השאלה האם הוכח כי הנתבעת הפרה התחייבותה כלפי התובעת, אתיחס בקצרה למסלול הלימודים של התובעת.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 869-07-14 ח'ליל נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ

תיק חיצוני:

16. ביום 3.9.07 הוענק לתובעת תואר B.A. בחינוך מאלבלקאא (נספח א'1 לתצהיר התובעת). מעיון בגיליון הציונים שהנפיקה אלבלקאא עולה כי התובעת החלה את לימודיה בשנת הלימודים 2003-2004 וסיימה אותם בשנת הלימודים 2006-2007 (נספח ג'1 לתצהיר).
17. המצהיר מטעם הנתבעת, אמארה, טען כי התובעת למדה במסלול לימודים הנמשך כארבע שנים, המורכב משני שלבים – לימודי דיפלומה במשך שנתיים אצל הנתבעת, מבחן מעבר מטעם משרד החינוך הירדני ("אלשאמלי") והמשך לימודים אקדמאיים והשלמה לתואר באלבלקאא כשנתיים נוספות, בין היתר במסגרת ימי לימודים מרוכזים בירדן ולימודים באמצעות וידאו קונפירנס.
18. בחקירתה הנגדית, אישרה התובעת כי היא הייתה מודעת למסלול הדו-שלבי ולתנאיו וכי נמסר לה המידע לגביו (עמוד 1 שורות 15-25; עמוד 2 שורות 1-8 לפרוטוקול). התובעת אישרה כי בחירתה במסלול זה נסמכה על נתוני תעודת הבגרות הנמוכים שלה ועל העובדה שלא ניגשה למבחן פסיכומטרי (עמוד 3 שורות 1-9 לפרוטוקול).
19. מכאן, שהלימודים הנלמדים במסגרת הנתבעת, לימודי התעודה לדיפלומה, הינם חלק ממסלול הלימודים לתואר הראשון, כפי שניתן ללמוד מגיליון הציונים ואף מעדותו של אמארה. הלימודים באלבלקאא, שבתומם קיבלה התובעת את התואר הראשון, הם לימודי **המשך והשלמה לתואר**, כאשר השלב הראשון אצל הנתבעת הוא חלק מן הלימודים לתואר המזכה בנקודות זכות לתואר ומשכך, יש לדחות את טענת הנתבעת לפיה תפקידה היה אדמיניסטרטיבי בלבד וכי הלימודים אצלה היו לימודי תעודה לדיפלומה בלבד.
20. טענה זו נדחתה אף בת.א. (נצ' 3325-04-13 **זראושה נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ** 26.8.16). באותו עניין, התובעת הגישה כנגד הנתבעת תביעה לתשלום פיצויים בגין לימודיה אצל הנתבעת לתואר ראשון בחינוך מיוחד, בטענה כי הנתבעת הונתה אותה כאשר הבטיחה לה שבתום לימודיה תהא זכאית לתואר B.A. המוכר על ידי המועצה להשכלה גבוהה (להלן: **המל"ג**), אך התברר לה כי אין אמת בדבר. בית המשפט (כב' השופטת רננה גלפז מוקדי) דחה את התביעה, תוך שנקבע כי אף אם הופרה החובה החקוקה הקבועה בסעיף 25 ד **לחוק המועצה להשכלה גבוהה**, התשי"ח-1958, התובעת לא הוכיחה כי ניזוקה בגין כך שכן הובטח לה שתקבל תואר ראשון מאוניברסיטה ירדנית, תואר אשר אינו מאוניברסיטה בישראל, ועל כן, הוא טעון הכרה על ידי המל"ג. בין היתר, אף באותו עניין, נדחתה טענת הנתבעת כי תפקידה אדמיניסטרטיבי בלבד, נוכח העובדה כי הלימודים לאורך השנתיים אצל הנתבעת היו חלק מלימודי התואר הראשון. זאת, חרף העובדה כי הנתבעת לא קיבלה היתר לכך, כמתחייב בחוק.





בית משפט השלום בטבריה

ת"א 869-07-14 ח'ליל נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ

תיק חיצוני:

1 דראושה נ' מכללת ג'רנאטה 25012-10-16 (מחוזי-נצרת) (ע"א) (מחוזי-נצרת) 25012-10-16
2 לקידום החינוך בע"מ, 17.5.17).

עילה חוזית – הפרת התחייבות

4 21. השאלה העיקרית העומדת להכרעה בענייננו היא – האם הנתבעת הציגה בפני התובעת מצג
5 שווא שעליו הסתמכה ולפיו התואר שתקבל עם סיום לימודיה יהיה מוכר על ידי משרד החינוך
6 ויאפשר לה לעסוק בהוראה? האם הנתבעת הפרה התחייבויותיה כלפי התובעת?

7 22. אקדים אחרית לראשית ואומר כבר עתה, כי לאחר שמיעת עדויות הצדדים ועיון בחומר
8 הראיות, שוכנעתי כי דין התביעה להידחות, וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.

9 23. המוציא מחברו עליו הראיה ולפיכך – התובעת היא הנושאת בנטל ההוכחה של תביעתה.

10 24. סעיף 23 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, קובע כי הסכם יכול שיהיה בעל-פה. כידוע,
11 הנטל להוכיח קיומו של הסכם בעל-פה רובץ על מי שמבקש להוכיח קיומו, ובמקרה דנן, על
12 התובעת (ת.א. (מחוזי ת"א) 20868-09-10 עיני נ' עיני, 8.10.15).

13 25. ואולם, התובעת לא הרימה את הנטל להוכיח את טענתה, שנטענה בעלמא וללא ביסוס ראיתי
14 כדבעי, לפיה הנתבעת הפרה התחייבות כלשהי כלפיה.

15 26. התובעת כשלה ולא הוכיחה קיומה של התחייבות בעל-פה מטעם הנתבעת ולפיה התואר שתקבל
16 עם סיום לימודיה יהא מוכר במשרד החינוך ויאפשר לה לעסוק בהוראה. התובעת הסתמכה על
17 הבטחות שהובטחו לה, לטענתה, אולם ראיה לכך – אין בנמצא.

18 27. התובעת נמנעה מזימונו של ד"ר טאהא מוסטפא אמרה, מנהל הנתבעת במועדים הרלבנטיים,
19 אשר על פי הנטען בסיכומי התובעת, הבטיח לתובעת את ההבטחות העומדות בבסיס התביעה.
20 המדובר בעד רלבנטי ביותר, שעדותו הינה בעלת חשיבות כה רבה ואף מכרעת לסוגיה העומדת
21 בלב המחלוקת בתביעה דנן. עדותו של ד"ר טאהא, וודאי הייתה יכולה לשפוך אור על נסיבות
22 הרישום של התובעת ללימודים.

23 28. התובעת טוענת בסיכומיה כי התנהלותה אל מול הנתבעת הייתה באמצעות ד"ר טאהא בלבד, כי
24 הוא זה שישב עמה ועם אביה בעת שהגיעו והתעניינו בלימודים אצל הנתבעת, הוא זה שקיבל
25 את התובעת ללימודים, הוא זה שהבטיח לה את ההבטחות העומדות בבסיס התביעה והוא זה
26 שצריך היה לבוא ולהעיד על השתלשלות האירועים. ובכל זאת, התובעת נמנעה מלהזמין את



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 869-07-14 ח'ליל נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ד"ר טאהא כעד. ויוער, כי טענות אלה לא הועלו על ידי התובעת, לא בכתב התביעה ולא בתצהיר
2 עדותה הראשית.
- 3 29. בסיכומיה, טענה התובעת כי יש לזקוף לחובת הנתבעת את הימנעותה מלזמן את העד הרלבנטי
4 ביותר בהליך זה. נכון הוא הדבר שגם הנתבעת נמנעה מזימונו של ד"ר טאהא כעד מטעמה על
5 מנת להפריך את טענות התובעת כנגדה. יחד עם זאת, בנסיבות בהן התובעת היא הנושאת בנטל
6 ההוכחה של תביעתה ושל קיומה של התחייבות שסוכמה בעל-פה, פועלת ההימנעות מזימונו של
7 ד"ר טאהא קודם כל לחובת התובעת. התובעת לא סיפקה כל הסבר המניח את הדעת
8 להימנעותה כאמור ולא טענה כי ניסתה לזמן את ד"ר טאהא לעדות וכי הדבר לא עלה בידה.
- 9 30. בנסיבות אלה, יש להחיל את ההלכה הפסוקה לפיה הימנעות צד מהבאת עד שיכול לתמוך
10 בגרסתו, משמשת חיזוק לראיות הצד שכנגד (ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' סלימה
11 מתתיהו, פ"ד מה(4) 651).
- 12 31. כמו כן, לא הוצגו ראיות נוספות כלשהן, כגון עדויות תלמידים אחרים או ראיות כתובות
13 כלשהן. התובעת לא טרחה להעיד ולו סטודנט אחד אשר למד עמה בכדי לבסס את טענתה
14 באשר למה שהובטח להם, באשר לסוגיית ההכרה בתואר או באשר ליכולת השתלבותם
15 בעבודה. זאת, חרף עדות התובעת לפיה כל החברים שלמדו עמה חינוך אצל הנתבעת, לא קיבלו
16 תעודת הכרה והערכה לתואר בניגוד להבטחות הנתבעת כלפיהם.
- 17 32. גם לא היה בעדות אביה של התובעת, אשר נחקר בפני, כדי לבסס את גרסת התובעת. התרשמתי
18 כי המדובר בעד שאיננו אובייקטיבי ושיש לו עניין בתוצאות המשפט.
- 19 33. לאור האמור, שוכנעתי כי התובעת לא עמדה בנטל להוכיח טענתה ולפיה הנתבעת הציגה בפניה
20 מצג שווא והטעתה אותה. טענה זו נסמכה על עדותה בלבד וללא כל תימוכין.
- 21 34. יתרה מכך, התובעת אף לא הוכיחה כי התואר שהוענק לה על ידי אלבלקאא איננו תואר
22 אקדמאי מוכר על ידי משרד החינוך כפי שנטען על ידה. בהקשר זה יצוין, כי לא נעלם מעיני
23 מכתב מיום 29.4.15 שנשלח מראש תחום יעוץ וחקיקה (כלכלי-פיסקלי) במשרד המשפטים אל
24 הממונה על הגף להערכת תארים ודיפלומות במשרד החינוך ואל הממונה על הייעוץ המשפטי
25 במשרד החינוך, אשר כותרתו - "הערכת תארים של בוגרי של אוני' אלבלקאא מירדן אשר למדו
26 באמצעות מכללת גרנאטה (הנתבעת, הערה שלי - ס.ח.).
- 27 במסמך זה, נכתב, בין היתר, כך (נ/2): "לאחר בחינת כל האמור, הגעתי אל המסקנה כי אין
28 מניעה לשקול ולהכיר בתאריהם של בוגרים אשר החלו בלימודיהם במכללה במועד כלשהוא



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 869-07-14 ח'ליל נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לפני 15 לאפריל 2012, אף אם לימודיהם כללו לימודי וידיאו קונפרנס, ואף אם השלימו את
2 תאריהם לאחר סוף שנת 2012. הכרעה זאת נכונה לכל תחומי הלימוד האקדמיים לקראת תואר
3 של אוניברסיטת אלבאלקאא בהם קיימה מכללת גרנאטה בישראל לימודי וידיאו קונפרנס
4 באותה תקופה".
- 5 35. אמנם, ממסמך זה עולה כי בחודש אפריל 2015, הוחלט במשרד המשפטים, כי אין מניעה לשקול
6 ולהכיר בתארים של בוגרי המכללה. ברם, אין במסמך זה כדי להוביל למסקנה אחת שאין בלתי
7 לפיה קודם לחודש אפריל 2015, התארים של בוגרי אלבלקאא אשר למדו באמצעות הנתבעת,
8 וביניהם התובעת, לא הוכרו. לכל היותר, ניתן להסיק, כי קודם להחלטת משרד המשפטים שרר
9 חוסר וודאות בעניין זה.
- 10 36. מכל מקום, וזה החשוב לענייננו – התובעת לא הציגה ראיה כלשהי המעידה על אי הכרה בתואר
11 שבו היא אוזרת. המדובר בטענות בעלמא שלא הוכחו. מעדות התובעת בפני עולה כי התובעת
12 כלל לא פנתה לגורם הרלבנטי לצורך הכרה ולהערכת התואר, הוא הגף להערכת תארים
13 אקדמיים מחו"ל במשרד החינוך (להלן: **הגף**; עמוד 6 שורות 9-1 לפרוטוקול; הטעות במקור –
14 הערה שלי, ס.ח.):
- 15 "ש. אני שואל משנת 2010 אחרי שהפסק ללמוד באלקאסמי ללמוד, לא פנית לאגף
16 הערכה
17 ת. אני יודעת איפה הבעיה, לא פנית
18 ש. אם אני אומר לך שהפניה היא רק אישית לאגף להערכה והכרת תארים, מה
19 תגידי, שזה רק פרטני אישי
20 ת. בנתבעת לא אמרו לנו את זה
21 ש. ב-2014 הגשת את התביעה שלך
22 ת. כן
23 ש. מ-2014 לא את ולא עורכי הדין שלך לא פניתם לאגף הערכה והכרה
24 ת. אני לא פנית, לא יודעת אם העו"ד שלי פנה".
- 25 37. זאת ועוד, במכתב מיום 21.7.09 שנשלח מהממונה על הגף ושהוגש על ידי הנתבעת (נ/3) צוין כי
26 אלבלקאא מופיע ברשימת המוסדות להשכלה גבוהה בירדן כמוסמך להעניק תואר אקדמי
27 ראשון, תוך שהובהר כי הערכת התואר על ידי הגף הינה לצורך דירוג בשכר בלבד לעובדי
28 המדינה.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 869-07-14 ח'ליל נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 38. גם טענת התובעת לפיה הובטח לה שהתעודה שתוענק לה עם סיום לימודי התואר, תאפשר לה
2 לעסוק בהוראה, לא הוכחה. התובעת העלתה, לראשונה במהלך חקירתה הנגדית, טענה לפיה
3 הובטח לה ולחבריה ללימודים כי הם יקבלו תעודת הוראה בעת סיום לימודי התואר. אלא,
4 שמיד לאחר מכן, העידה כי ברור לה כי לא ניתן להתחיל בלימודים לתעודת הוראה, מבלי
5 לסיים את התואר קודם לכן (עמוד 3 שורות 13-22; עמוד 4 שורות 3-8 לפרוטוקול).
- 6 39. טענה נוספת שלא הוכחה הינה כי בהוראת הנתבעת, נאלצה התובעת ללמוד שנתיים נוספות
7 באלקאסמי. התובעת עצמה אישרה בעדותה כי על מנת לעסוק בהוראה, יש להמשיך ללימודי
8 הוראה עם סיום התואר, כאמור. התובעת אף לא הוכיחה טענתה כי לימודי ההוראה שלה
9 באלקאסמי, כך גם של חבריה ללימודים (שאף לא אחד מהם זומן לעדות מטעמה), הופסקו
10 מאחר ולא ניתן לה תואר מוכר על ידי הנתבעת. טענה זו הועלתה בעלמא, בלא ביסוס ראייתי
11 כלשהו.
- 12 באישור לימודים מיום 11.3.10 שהוצא על ידי אלקאסמי (נספח ד' לתצהיר התובעת), צוין כי
13 התובעת לומדת כתלמידה על תנאי בשנה ב' במסלול גננות. התובעת לא הציגה כל אסמכתא
14 מאלקאסמי מדוע התקבלה ללימודי ההוראה על תנאי, מדוע הופסקו לימודיה ומדוע לא קיבלה
15 תעודת הוראה ממכללה זו. על כן, ניסיונה של התובעת להטיל על הנתבעת את הוצאות הלימוד
16 בגין תקופת הלימודים באלקאסמי, דינו להידחות.
- 17 40. מעבר לכך, התובעת לא הוכיחה טענתה כי נגרם לה נזק מקצועי או כספי ולא פירטה כיצד נאמד
18 סכום הנזק, אלא עתרה, באופן סתמי ולא מפורט, לפיצוי בסך של 200,000 ₪. התובעת גם לא
19 פירטה מהן העובדות שמהן ניתן להסיק את קיומו של הקשר הסיבתי בין הפרת ההתחייבות
20 הנטענת לבין הנזק הנטען.
- 21 התובעת סיימה את לימודיה באלקאסמי בשנת 2010 והתביעה דנא הוגשה בשנת 2014. בעוד
22 שהן בכתב התביעה והן בתצהירה, התובעת כלל לא התייחסה לעברה התעסוקתי וטענה באופן
23 כללי, ללא כל ביסוס, כי ניסיונותיה להתקבל לעבודות בתחום ההוראה לא צלחו, הרי שבעדותה
24 התברר כי היא כלל לא הגישה מועמדות למשרה כלשהי בתחום ההוראה ולמעשה, לא עבדה
25 מאז סיום לימודיה למעט משרה זמנית בשטראוס למשך 4 חודשים (עמוד 6 שורות 14-27
26 לפרוטוקול). סתירה זו פגעה במהימנות גרסת התובעת.
- 27 41. לסיום אציין, כי גם הנתבעת לא טרחה לפרוש את מלוא התמונה בפני בית המשפט. הנתבעת,
28 כמו התובעת, לא טרחה להעיד את ד"ר טאהא מוסטפא אמארה. בנוסף, אמארה העיד כי בדרך
29 כלל מועמד ללימודים חותם על טופס הרשמה אך הוא חיפש ולא מצא טופס של התובעת (עמוד





בית משפט השלום בטבריה

ת"א 869-07-14 ח'ליל נ' מכללת גרנאטה לקידום החינוך בע"מ

תיק חיצוני:

1 15 שורות 20-22 לפרוטוקול). עוד נתתי דעתי לדחיית טענת הנתבעת לפיה תפקידה היה
2 אדמיניסטרטיבי בלבד. לאחר ששקלתי את מכלול טענות הצדדים ואת נסיבות הסכסוך, מצאתי
3 לנכון, על אף דחיית התביעה, שלא לחייב את התובעת בהוצאות ובשכר טרחת עו"ד הנתבעת.

4 **סיכום**

5 על יסוד האמור לעיל, נדחית התביעה, ללא צו להוצאות.

6
7 המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים.

8
9
10 ניתן היום, י"ז אב תשע"ח, 29 יולי 2018, בהעדר הצדדים.
11

סאמר ח'טיב, שופט

12

13

